АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры,148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

07 июня 2019 года Дело № А55-5116/2019

Резолютивная часть решения объявлена 31 мая 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 07 июня 2019 года.
Арбитражный суд Самарской области
в составе Дегтярев Д.А.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Соловьевой И.Е.,
рассмотрев в судебном заседании 31 мая 2019 года дело по иску, заявлению
Общества с ограниченной ответственностью "ИнБурТех"

От 27 февраля 2019 года №
к Публичному акционерному обществу "Самаранефтегеофизика"
Третье лицо: АО «Самаранефтегаз»
О взыскании
при участии в заседании
от истца – представитель Шестаков С.И. (по доверенности от 09.01.2019);
от ответчика – представитель Зубков В.В. (по доверенности от 26.11.2018);
от третьего лица - не явился, извещен;
установил:

Общество с ограниченной ответственностью "ИнБурТех" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к публичному акционерному обществу "Самаранефтегеофизика", в котором просит взыскать убытки в размере 772 900 руб. 00 коп.

Истец поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований; заявил ходатайство о приобщении дополнительных документов к материалам дела, которое судом в порядке ст.ст. 41, 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворено.

Третье лицо в судебное заседание, о времени и месте проведения которого извещено надлежащим образом, не явилось, представило письменные пояснения, которые судом приобщены к материалам дела.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в исковом заявлении, заслушав объяснения присутствовавших в заседании представителей истца и ответчика, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что между ООО «ИнБурТех» (Истец, Исполнитель) и ПАО «Самаранефтегеофизика» (Ответчик, Заказчик) заключен договор аренды технического оборудования № 09/2018 от 24.08.2018г. (далее по тексту - договор). Между сторонами сложились отношения, регулируемые гл. 34 ГК РФ.

В соответствии с условиями договора исполнитель передает в аренду винтовые забойные двигатели (Оборудование), предназначенное для бурения, ремонта и эксплуатации нефтяных и газовых скважин. Согласно п. 1.2. договора перечень заявленного для передачи оборудования, количество и необходимое время работы

указываются в заявках.

На основании заявки заказчику по акту приема-передачи оборудования от 28.07.2018 передан винтовой забойный двигатель ДР-178.7.55 IDT № 394.

Истец указывает на то, что оборудование передано новым, не имевшим наработки; что качество и работоспособность двигателя подтверждено паспортом, переданным вместе с двигателем.

Оборудование использовалось при строительстве скважины № 309 Ивановского месторождения.

Письмом исх. № 050-09-18 от 03.09.2018г. ООО «ИнБурТех» уведомило о выявленных нарушениях при эксплуатации арендованного оборудования, предупредило о негативных последствиях таких действий Арендатора и предложило исключить факторы ведущие к износу оборудования.

12.09.2018г. после отработки 139,71 часов винтовой забойный двигатель ДР-178.7.55 IDT № 394 по акту приема-передачи был возвращен. В ходе приемки видимых дефектов выявлено не было, внешний вид соответствовал исправному оборудованию, акт подписан без замечаний.

Как указывает истец, в соответствии с техническим регламентом возвращенное оборудование было направлено для проведения оценки работоспособности и текущего ремонта. В ходе проведения работ был выявлен критический износ рабочих органов двигателя, выходящий на рамки естественного износа. По заключению комиссии эксплуатация изношенных ротора и статора невозможна, секция рабочих органов подлежит замене.

Истец полагает, что убытками являются расходы по восстановлению поврежденного оборудования.

Истец поясняет, что при проведении ремонта ООО «ИнБурТех» использовало новую рабочую пару 7LZ178-6 ранее приобретенную у компании «DEZHOU JINGMEI PETROLEUM MACHINERY CO., LTD.», Китай, а также воспользовалось услугами сторонней организации - ООО «ПКФ «Стандарт Ойл», выполнившей работы по дифектоскопии, токарным работам и замене изношенных частей.

Пунктом 6.2. договора предусмотрено, что в случае выхода из строя оборудования по вине Арендатора по причинам, не связанным с недостатками оборудования Арендатор обязан возместить документально подтвержденные расходы Арендодателя на ремонт такого оборудования.

Во исполнение требований о подтверждении расходов ответчику были направлены дефектная ведомость, копия паспорта на двигатель, копии суточных рапортов, калькуляция стоимости ремонта ВЗД, др. документы и предложение оплатить указанные работы.

По договору № 09/2018 от 24.08.2018 стороны предусмотрели претензионный порядок урегулирования споров. В целях соблюдения досудебного порядка рассмотрения настоящего спора Истцом направлены в адрес Ответчика претензии № 066-09-18 от 21.09.2018, № 243-юр от 07.11.2018г. и № 261-юр от 04.12.2018г. Добровольно требования Ответчиком не исполнены, отказ от оплаты и позиция Ответчика отражена в письмах № 4806/10200 от 14.11.2018, № 5081/1-200 от 05.12.2018 и № 5190/10200 от 12.12.2018.

Указанные обстоятельства послужили основанием истцу для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик представил отзыв на иск, в котором просил в иске отказать.

Арбитражный суд соглашается с доводами ответчика, изложенными в отзыве на иск.

Между Истцом и Ответчиком заключен на аренду ВЗД-172 с профилированной парой №09/2018 от 24.08.2018г. (далее - Договор).

В соответствии с п. 1.1. Договора, арендодатель, обязуется предоставить во временное владение и пользование (аренду), а Арендатор принять и оплатить владение и пользование

и своевременно возвратить винтовой забойный двигатель-172 с профильной парой (далее - оборудование) в состоянии, в котором он ее получил, с учетом износа от эксплуатации.

Во исполнение Договора Истцом было передано в аренду оборудование винтовой забойный двигатель ДР-178.7.55 ЮТ №394 и принято соответственно Ответчиком, что подтверждается Актом приема-передачи в аренду продукции от 28.07.2018г.

На протяжении срока аренды оборудования у Ответчика не возникало претензий к работе оборудования.

В соответствии с п. 4.5. Договора, при возврате оборудования составляется Акт приема-передачи из аренды по форме Приложения №4, который подписывается ответственными представителями Арендодателя и Арендатора, случае выявления дефектов при подписании Акта приема-передачи оборудования из аренды, выходящих за рамки естественного износа, составляется двухсторонний акт, в присутствии представителей обеих сторон. После подписания Акта приема-передачи из аренды претензии по состоянию оборудования не принимаются.

12.09.2018г. Ответчик возвратил оборудование из аренды, которое принял Истец без претензий к состоянию оборудования (акт приема-передачи из аренды оборудования).

Таким образом, Ответчик возвратил оборудование Истцу в соответствии с условиями Договора.

21.09.2018 Истец направил в адрес Ответчика претензию (исх. № 066-09-18) о возмещении убытков в размере 772 900 руб. 00 коп., выявленных Истцом в одностороннем порядке в результате разбора.

В обоснование требований, изложенных в претензии исх. № 066-09-18 от 21.09.2019 и исковом заявлении, Истец ссылался на абз. 2 п. 6.2. Договора, согласно которого в случае выхода оборудования из строя по вине Арендатора по причинам, не связанным с недостатками оборудования, и выводящего за рамки естественного износа, что подтверждается двусторонним актом, арендатор полностью оплачивает документально подтвержденную стоимость ремонта.

Вместе с тем, в нарушение условий Договора Истец в одностороннем порядке произвел разбор и ремонт оборудования, без уведомления и участия Ответчика, о чем неоднократно сообщалось Ответчиком в письмах от 14.11.2018 №4806/10200, от 05.12.2018 №5081/10200, от 12.12.2018 №5190/10200, помимо этого в своих письмах Ответчик указывал Истцу:

- на отсутствие претензий к оборудованию 12.09.2018 при приемке оборудования из аренды;.
- на непредставление Истцу в адрес Ответчика документов, подтверждающих стоимость ремонта;
- на отсутствие составленного сторонами акта.

Однако, истец так и не предоставил ответчику вышеперечисленные документы, помимо того не предоставил обоснование отсутствия документов, подтверждающих размер и факт возникновения ущерба, а также вину ответчика в причинении ущерба. у

Согласно ст. 393 ГК РФ на должника возложена обязанность возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не

было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков должны быть доказаны противоправность поведения ответчика, вина причинителя вреда, размер убытков и причинно- следственная связь между неправомерными действиями ответчика и причиненным ущербом. Отсутствие доказательства хотя бы одного из указанных оснований не дает права требовать возмещения убытков.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 25) разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Вместе с тем, истцом не представлено доказательств, подтверждающих, что оборудование было принято с дефектами, а также позволяющих установить наступление вреда, вину и противоправность поведения Ответчика в причинении ущерба.

Истцом в материалы дела не представлены документы, позволяющие достоверно определить размер реального ущерба понесенного Истцом.

Документы, свидетельствующие о стоимости оборудования, о том, что оборудование ранее не использовалось, что повреждение произошло по вине ответчика, что оборудование не подлежит восстановлению и дальнейшему использованию, составлены истцом в одностороннем порядке.

При указанных обстоятельствах в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на истца и оплачены им при подаче искового заявления в арбитражный суд.

Также, следует возвратить истцу 990 руб.00 коп. госпошлины из федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 110,167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "ИнБурТех" 990 руб.00 коп. госпошлины из федерального бюджета.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья _____ / Д.А. Дегтярев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 13.03.2018 14:24:18
Кому выдана Дегтярев Дмитрий Алексеевич