14020015507072

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-208337/23-42-1633
25 января 2024 г.

Резолютивная часть решения объявлена 27 ноября 2023 года
Полный текст решения изготовлен 25 января 2024 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
судьи Хайло Е.А., единолично,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Крутовой Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
АО "ФПК" (ИНН: 7708709686)
К ООО "МАСТЕР КЛИНИНГ" (ИНН: 7723580853)
О взыскании 883 757 руб. 56 коп. штрафа
в заседании приняли участие:
от истца: Бахров М.С. по доверенности № ФПКФЮ-24/39-Д от 18.02.2022 г.
от ответчика: Холуянов Д.А. по доверенности № 57 от 09.10.2023 г.

УСТАНОВИЛ:

АО "ФПК" (далее по тексту – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО "МАСТЕР КЛИНИНГ" (далее по тексту – ответчик) о взыскании 883 757 руб. 56 коп. штрафа.

Истец поддержал заявленные исковые требования в полном объеме, представил пояснения по делу.

Ответчик против иска возражал, представил отзыв на иск, просил применить ст. 333 ГК РФ.

Ходатайство ответчика о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «РТК» не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных

требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Из анализа указанной правовой нормы следует, что третьи лица привлекаются к участию в деле в случае, если принятый по делу судебный акт может повлиять на права и обязанности третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, по отношению к одной из сторон.

Соответственно, в обоснование указанного ходатайства необходимо представить доказательства того, что судебный акт, которым заканчивается рассмотрение настоящего дела, может повлиять на права или обязанности ООО «РТК».

Однако в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств, свидетельствующих о том, что принятый по настоящему делу судебный акт может повлиять на права или обязанности ООО «РТК» не представлено.

Рассмотрев исковое заявление, заслушав представителей истца и ответчика, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между Федеральной пассажирской дирекцией – филиалом ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Мастер Клининг» (далее - Исполнитель) были заключены договоры о возмездном оказании услуг 21 июля 2008 г. № 494, № 486 и дополнительные соглашения к ним от 20 апреля 2009 года № 204, № 210, ФПКОП-486,494 (ФПД) (6) от 02 апреля 2012 г., № ФПКОП-486,494 (ФПД)(9) от 25 апреля 2014 г., № ФПКОП-486 (ФПД) (10) от 30 января 2015 г., № ФПКОП-494 (ФПД) (11) от 30 января 2015 г., № ФПКОП-486(ФПД)(15) от 14 ноября 2019 г., № ФПКОП-494(ФПД)(19) от 15 ноября 2019 г., от 14 февраля 2022 г. № ФПКОП-486(ФПД)(17), № ФПКОП-494(ФПД)(21)(далее - Договоры).

В нарушение договоров возмездного оказания услуг работниками ООО «Мастер Клининг» систематически допускались случаи ненадлежащего исполнения, неисполнения договорных обязательств по оказанию комплексных услуг по укомплектованию имуществом пассажирских вагонов.

Так, в ходе проверки подготовки вагонов поездов, проведенной в апреле 2023 г. были выявлены нарушения пп. 6.4., 6.3. Договоров (в редакции доп. соглашений от 20 апреля 2009 г. № 210, № 204 и от 02 апреля 2012 г. № ФПКОП – 494 (ФПД) (6), № ФПКОП – 486 (ФПД) (6), ФПКОП – 486,494 (ФПД)(9) от 25.04.2014г., № ФПКОП-486 (ФПД) (10) от 30 января 2015 г., № ФПКОП-494 (ФПД) (11) от 30 января 2015 г.).

В соответствии с п. 6.4. Договоров (в редакции дополнительных соглашений от 25 апреля 2014 г. ФПКОП-486,494 (ФПД)(9)), в случае выявления недостатков оказания Исполнителем услуг, Заказчик вправе потребовать, а Исполнитель, по требованию Заказчика, обязан уплатить последнему за каждую единицу (предмет) некачественного и/или недопоставленного имущества

штрафную неустойку в 2-х кратном размере цены услуги (без НДС) за комплект постельного белья, соответствующий категории оснащенности вагона, в котором обнаружены недостатки.

Согласно п. 6.3. Договора, в редакции дополнительного соглашения от 25 апреля 2014 г. ФПКОП-494 (ФПД)(9)), при нарушении Исполнителем сроков укомплектования Вагонов исключительно по вине Исполнителя (при наличии согласованного Графика подготовки составов в рейс, при отсутствии изменений и нарушений Графика со стороны других участников процесса), повлекшего срыв Графика подготовки и сроков отправки пассажирских поездов, или в случае если в Вагоне в нарушение Норм выдачи имущества в рейс, уточненных заявок Заказчика, СТО ФПК, Типового технологического процесса подготовки и экипировки пассажирских вагонов в рейс, Графика подготовки составов в рейс по вине Исполнителя отсутствует Имущество полностью или полностью - один и более видов Имущества (комплекты постельного белья, съёмный инвентарь или постельные принадлежности) до подписания гарантийного талона качества, как это предусмотрено в заявке Заказчика, СТО ФПК, Типовым технологическим процессом подготовки и экипировки пассажирских вагонов в рейс, Графиком подготовки составов в рейс, Исполнитель уплачивает Заказчику штрафную неустойку в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей за каждый несвоевременно укомплектованный Вагон.

Ненадлежащее исполнение ООО «Мастер Клининг» обязательств в апреле 2023 г. по договорам возмездного оказания услуг от 21 июля 2008 г. № 494 и № 486 влечет наложение штрафных санкций:

- по пассажирскому вагонному депо Москва – Киевская в размере 450 000 руб. 00 коп.;
- по вагонному участку Брянск в размере 111 058 руб. 80 коп.;
- по пассажирскому вагонному депо Орел в размере 147 057 руб. 28 коп.;
- по вагонному участку Москва – Ярославская в размере 10 641 руб. 48 коп.;
- по пассажирскому вагонному депо Смоленск в размере 165 000 руб. 00 коп.

Общая сумма штрафных санкций, согласно расчету (сводному акту № 4/2023) составляет 883 757 (восемьсот восемьдесят три тысячи семьсот пятьдесят семь) рублей 56 копеек.

Истцом в целях урегулирования возникших разногласий, в адрес Ответчика направлена претензия от 10.07.2023 № ИСХ-11632/ФПКФ МОСК на сумму 883 757 (восемьсот восемьдесят три тысячи семьсот пятьдесят семь) рублей 56 копеек. Претензия была доставлена по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц. До настоящего времени Ответчик не исполнил свои обязательства по погашению задолженности. Претензионные требования остались без удовлетворения, в связи с чем истец обратился с иском в суд.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом, иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц (в том числе связанных с заключением договоров и иных сделок, как предусмотренных, так и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему).

В соответствии со статьей 401 ГК РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

К таким обстоятельствам не относится, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, в том числе невозможность переставить вагоны на подъездные пути грузоотправителя. Обстоятельства, в силу закона освобождающие ответчика как субъекта предпринимательской деятельности от ответственности, отсутствуют.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, при этом по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Таким образом, требование истца о взыскании штрафа заявлено истцом обоснованно.

Между тем, ответчик просит суд снизить размер пени в порядке ст. 333 ГК РФ.

Данное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае несоответствия ее последствиям нарушения обязательств, является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

В ст. 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено право суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Как разъяснено в пункте 42 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8, при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе

обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства.

Кроме того, критериями несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и др.

На основании ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований либо возражений.

В силу ст. ст. 64, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Исследовав и оценив представленные доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства именно данного дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд первой инстанции считает исковое заявление обосновано и подлежит удовлетворению в части взыскания 265 127 руб. 27 коп. штрафа, в остальной части удовлетворению не подлежит.

Согласно абз. 3 п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81, независимо от уменьшения суммы неустойки по правилам ст. 333 ГК РФ размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, должен исчисляться исходя из заявленной суммы неустойки при условии ее верного определения. Следовательно, уменьшение суммы неустойки на основании ст. 333 ГК РФ не влечет за собой уменьшение размера государственной пошлины, подлежащей отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 8, 11, 12, 307, 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 65, 71, 110, 112, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "МАСТЕР КЛИНИНГ" в пользу АО "ФПК" 265 127 руб. 27 коп. штрафа за нарушение обязательств по договору и 20 675 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья **Е.А. Хайло**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 05.04.2023 6:25:00
Кому выдана ХАЙЛО ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА