



14020010674017

900001098_28812845



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва,
25 мая 2021 г.

Дело №А40-29972/21-87-154

Резолютивная часть решения объявлена 18 мая 2021 г.

Полный текст решения изготовлен 25 мая 2021 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующий: судья Л.Н. Агеева

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Давлетовой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО «ТК Альянс» к ИП Командышко Михаилу Федоровичу

о взыскании 444 000 руб.

при участии представителей:

от истца – Волков В.А. по доверенности от 19.03.2021 г. № 1203-21 (диплом)

от ответчика – Командышко М.Ф. (лично, паспорт)

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТК Альянс» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ИП Командышко М.Ф., с учетом изменения исковых требований, принятых в порядке ст. 49 АПК РФ, о взыскании суммы аванса в размере 444 000 руб.

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении, ссылаясь на представленные в материалы дела доказательства; ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по доводам, изложенным в отзыве на иск

Суд, рассмотрев исковые требования, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителей истца и ответчика, считает, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 20.05.2019 г. между истцом ООО «ТК Альянс» (заказчик) и ответчиком ИП Командышко М.Ф. (исполнитель) заключен договор на оказание услуг № ОПЗ/105, согласно п. 1.1 которого, исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги по настройке отдела продаж, подробный перечень оказываемых услуг содержится в приложении № 1 к договору.

В соответствии с п. 3.1 договора, стороны договорились, что исполнитель будет осуществлять оказание услуг по договору с 27.05.2019 г. по 27.08.2019 г.

На основании п. 3.2-3.4 договора, ежемесячно, до 27-го числа месяца, следующего за отчетным, исполнитель направляет на утверждение заказчику акт сдачи-приемки оказанных услуг по электронной почте, указанной в настоящем договоре. В семидневный срок заказчик обязан предоставить исполнителю письменные мотивированные возражения в бумажном виде, либо уведомить исполнителя о согласовании услуг, оказанных за отчетный период. По

окончании согласования услуг, оказанных за отчетный период, согласно п. 1.1 договора исполнитель направляет заказчику акт сдачи-приемки оказанных услуг в 2 экземплярах, в бумажном виде, подписанные уполномоченным лицом исполнителя и скрепленные печатью исполнителя. В течение 3 рабочих дней с даты получения документов, указанных в п. 3.3 договора, заказчик обязан подписать и предоставить исполнителю второй экземпляр акта сдачи-приемки оказанных услуг.

Пунктом 4.1 договора предусмотрено, что ежемесячная стоимость услуг, перечисленных в п. 1.1 договора, составляет 148 000 руб., без НДС.

В приложении № 1 к договору стороны согласовали следующие этапы работ: глубокий аудит, разработка стратегии развития отдела продаж, постановка целей и плановых показателей, создание системы обучения, разработка скриптов, разработка регламентов, разработка системы мотивации, создание системы найма, найм менеджеров по продажам, функции РОПа, настройка CRM системы, анализ и поддержка команды.

В основании заявленных исковых требований истец ссылается на неисполнение ответчиком обязательств по договору (как считает истец, услуги оказаны не были, увеличение прибыли не произошло, новые сотрудники исполнителем наняты не были), несмотря на перечисление ответчику денежных средств в размере 444 000 руб. по платежным поручениям №№ 635, 802, 913.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Статьей 309 ГК РФ также предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Истец в обоснование заявленных исковых требований сослался на неисполнение ответчиком обязательств по найму 3 менеджеров, поскольку по факту к истцу трудоустроился только один сотрудник.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, сослался на оказание услуг по договору в полном объеме, в подтверждение чего представил в материалы дела двухсторонне подписанные без замечаний и возражений акты от 21.06.2019 г. № 16, от 24.07.2019 г. № 24, от 26.08.2019 г. № 32, подлинники которых были обзрены судом и истцом в судебном заседании 18.05.2021 г.

Истец факт подписания и проставления печати общества на представленных ответчиком актах не оспорил, о проведение судебной экспертизы по делу в порядке ст. 82 АПК РФ не заявлено, пояснить в связи с чем были подписаны такие акты, принимая во внимание позицию истца о неисполнении ответчиком обязательств в полном объеме представить не смог, ходатайство об отложении рассмотрения дела для формирования правовой позиции не заявил.

Кроме того, как пояснил сам истец в судебном заседании, ответчиком были подобраны кандидатуры истцу на вакантные должности менеджера. Данные обстоятельства также подтверждены представленной истцом электронной перепиской между представителями сторон, факт ведения которой подтвердил ответчик.

Суд учитывает, что вопрос трудоустройства зависит непосредственно от волеизъявления самого истца и кандидатов на должность менеджеров и ответчик, не может повлиять на решение данного вопроса, в отношении истца и потенциальных работников, обладающих самостоятельностью в принятии решений по гражданско-правовым и трудовым вопросам.

Также, истец подтвердил выполнение ответчиком, как минимум, работ по глубокому аудиту в соответствии с приложением № 1 к договору, однако пояснить стоимость оказываемых услуг в данной части истец затруднился, оценка отдельных этапов оказания

услуги сторонами договора согласована не была. На вопрос суда представителю истца, в судебном заседании 18.05.2021 г., ходатайство о проведении судебной экспертизы по оценке стоимости данного этапа работ заявлено не было.

При указанных обстоятельствах, с учетом представленных ответчиком документов, фиксирующих предоставление ответчиком истцу встречного исполнения обязательств на предоплаченную сумму и принятие такого исполнения истцом, суд, на момент рассмотрения спора по существу, не усматривает обстоятельств возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения и, как следствие, оснований для удовлетворения заявленных требований о взыскании суммы неотработанного аванса.

В силу положений ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на истца.

На основании ст.ст. ст.ст. 11, 12, 307, 309, 779-783, 1102 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 65-68, 71, 75, 102, 110, 121, 123, 156, 167-171, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные АПК РФ.

Судья

Л.Н. Агеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.12.2020 8:49:00
Кому выдана Агеева Лидия Николаевна