



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**10 марта 2020 года**

*Дело № А56-136280/2019*

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Шпачев Е.В.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению:  
заявитель: Региональная культурно-просветительская общественная организация "Эзрат Ахим Санкт-Петербург"  
заинтересованное лицо: Комитет по контролю за имуществом Санкт-Петербурга  
об оспаривании постановления от 13.12.2019 по делу №2344/2019

**установил:**

Региональная культурно-просветительская общественная организация «Эзрат Ахим Санкт-Петербург» (далее – заявитель, Организация) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Комитета по контролю за имуществом Санкт-Петербурга (далее – Комитет) от 13.12.2019 по делу № 2344/19 о привлечении к административной ответственности по пункту 1 статьи 16 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 №273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (далее – Закон № 273-70) в виде взыскания 70 000 руб. штрафа.

Определением от 10.01.2020 заявление принято к производству и рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением от 26.02.2020 суд вынес резолютивную часть решения, в соответствии с которой требования заявителя удовлетворил.

В связи с поступлением в суд от Комитета соответствующего заявления, суд изготовил мотивированное решение

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

В ходе, проведенного Комитетом 15.10.2019 обследования было установлено, что на земельном участке площадью 15 кв.м. из состава земель, государственная собственность в отношении которых не разграничена, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, Парашютная улица, дом 15, литера А, без оформленных в установленном порядке документов, предусмотренных пунктом 27.4 приложения № 5 к Правилам

благоустройства территории Санкт-Петербурга, утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 09.11.2016 № 961 «О Правилах благоустройства территории Санкт-Петербурга и о внесении изменений в некоторые постановления Правительства Санкт-Петербурга», самовольно размещен брезентовый навес (шатер) площадью 15 кв.м.

По указанному факту Комитетом составлен протокол от 09.12.2019 № 776/С/2019 об административном правонарушении.

Постановлением от 13.12.2019 о назначении административного наказания по делу № 2344/19 заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной пункту 1 статьи 16 Закона № 273-70.

Не согласившись с постановлением, заявитель оспорил его в судебном порядке.

Исследовав материалы дела, суд считает, что требования Организации подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Исходя из части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона № 273-70 самовольное размещение (установка) элемента благоустройства, за исключением административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена в статьях 16-1, 18, 29-1 и 37 настоящего Закона Санкт-Петербурга, а также Кодексом, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

В соответствии с п. 2.1, 2.4, 2.7 приложения №2 Правилам перечисленные объекты являются элементами благоустройства.

Согласно п. 27.3 приложения № 5 к Правилам на территории Санкт-Петербурга запрещена самовольная установка (размещение) элементов благоустройства. Таким образом, на основании п. 2.4.3 приложения № 4 к Правилам, размещение элементов благоустройства в отсутствие документов, предусмотренных п. 27.4 приложения № 5 к Правилам, образует состав административного правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 16 Закона №273-70.

Факт размещения объекта благоустройства заявитель не отрицал, между тем указал, что собственником и лицом, фактически разместившим объект благоустройства являлось иное лицо – Холуянов Д.А.; в обоснование данного довода представил документы.

Как указано заявителем, 10.10.2019 фактический собственник шатра (Холуянов Д.А.) обратился в администрацию Приморского района Санкт-Петербурга с уве-

домлением о проведении публичного мероприятия в форме пикета в честь праздника Сукот с использованием быстро возводимой конструкции - шатра.

10.10.2019 от Администрации указанным лицом получено соответствующее согласование № ОБ-6566-24684/19-0-1. 13.10.2019 мероприятие было проведено в соответствии с названным согласованием. При этом Холуянову Д. А. сотрудниками полиции было вручено предостережение о недопустимости нарушения законодательства.

После этого, 13.12.2019 на составление протокола был вызван заявитель, который пояснил, что элемент благоустройства был установлен физическим лицом - Холуяновым Д.А., который не является членом или работником заявителя.

Как следует из материалов дела, договором от 10.04.2016 о безвозмездной передаче имущества (в том числе конструкции шатра и столов) и актом от 10.04.2016 приёма-передачи, соответствующее имущество передано заявителю. Далее данный договор расторгнут по соглашению сторон 09.09.2019. Имущество возвращено во владение и пользование собственнику. После этого, 09.10.2019 шатёр передан в собственность Д.А. Холуянову на основании соответствующего договора. Необходимые документы имеются в материалах дела.

Таким образом, судом установлено, что Организация в момент события правонарушения не являлась собственником или иным правообладателем самовольно установленного имущества. Доказательств иного Комитетом не представлено.

По смыслу статей 65, 207 АПК РФ бремя доказывания имеющих значение для дела обстоятельств возлагается на административный орган, принявший оспариваемое постановление.

Исходя из статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) по делу об административном правонарушении выяснению подлежат лицо, совершившее противоправное действие (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также событие административного правонарушения.

Отсутствие состава правонарушения является в силу части 1 статьи 24.5 КоАП РФ обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Согласно Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016, установление лица, совершившего противоправное действие (бездействие), за которое КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в соответствии с п. 2 ст. 26.1 КоАП РФ входит в предмет доказывания и относится к обстоятельствам, подлежащим выяснению по делу об административном правонарушении.

Таким образом, в материалах административного дела не имеется достаточных доказательств, позволяющих Комитету сделать обоснованный вывод о совершении административного правонарушения именно заявителем. Следовательно, оспариваемое постановление нельзя признать законным и обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к

административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Признать незаконным и отменить постановление Комитета по контролю за имуществом Санкт-Петербурга Правительства Санкт-Петербурга от 13.12.2019 по делу №2344/2019.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня принятия.

Судья

Шпачев Е.В.